

## ARTÍCULO DE REVISIÓN

# Instrumentos de evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios: una revisión narrativa

Instruments for Assessing Creativity in University Students: A Narrative review

Idania María Otero Ramos<sup>1\*</sup> <https://orcid.org/0000-0002-8369-1091>

Ilary Fraga Chinea<sup>1</sup> <https://orcid.org/0000-0003-3938-5203>

<sup>1</sup> Universidad Central “Marta Abreu” de Las Villas. Facultad de Ciencias Sociales. Departamento de Psicología. Villa Clara. Cuba.

\*Autor para la correspondencia. Correo electrónico: [idaniao2013@gmail.com](mailto:idaniao2013@gmail.com)

---

## RESUMEN

**Introducción:** la categoría creatividad ha sido ampliamente definida por diversas disciplinas en la búsqueda de la compresión de cómo emerge, se desarrolla y puede ser evaluada. No existe un único test que capture su esencia, lo que ha resultado en la proliferación de diversos instrumentos para su medición.

**Objetivo:** analizar mediante una revisión narrativa de la literatura científica, los instrumentos de evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios.

**Métodos:** se utilizó para la detección de contenido la IA. Se usó la aplicación *Liner*, *Semantic Scholar*, *ResearchRabbit*, *Zotero*. Además, se accedió a las bases académicas

*Google Scholar, Semantic Scholar, ResearchGate, ResearchRabbit, Dialnet, ReDalyC.* La búsqueda inicial arrojó una muestra o piscina de citas de 1570. Con el análisis preliminar de títulos y palabras claves, se determinó que 80 podían ser considerados como población de estudio. Los criterios de selección aplicados redujeron la muestra a un total de 13 investigaciones.

**Desarrollo:** se constató un mayor uso del test de inteligencia creativa y la escala de dominios de Kaufman con características favorables para su aplicación en la población universitaria. Se halló mayor uso de escalas para la evaluación de la creatividad y la modalidad de autorreporte.

**Conclusiones:** se analizaron los instrumentos de evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios, de acuerdo con los reportes científicos publicados en los últimos 5 años, se reflejó una tendencia al estudio de la creatividad sobre la base del producto creativo y los rasgos asociados a la personalidad creativa.

**DeSC:** creatividad; estudiantes; universidades; encuestas y cuestionarios; personalidad

---

## **ABSTRACT**

**Introduction:** the category of creativity has been widely defined by various disciplines in the pursuit of understanding how it emerges, develops, and can be assessed. No single test captures its essence, which has resulted in the proliferation of diverse instruments for its measurement.

**Objective:** to analyze, through a narrative review of the scientific literature, the instruments used to assess creativity in university students.

**Methods:** Artificial Intelligence was used for content detection. The applications Liner, Semantic Scholar, ResearchRabbit, and Zotero were used. In addition, the academic databases Google Scholar, Semantic Scholar, ResearchGate, ResearchRabbit, Dialnet, and ReDalyC were accessed. The initial search yielded a sample or pool of 1570 citations with the preliminary analysis of titles and keywords; it was determined that 80 out of the above-mentioned citations could be considered as the study population. The applied selection criteria reduced the sample to a total of 13 studies.

**Development:** a greater use of the Creative Intelligence Test and the Kaufman Domains Scale was observed, with characteristics favorable for their application in the university

population. Greater use of scales for the evaluation of creativity and self-report modality was also found.

**Conclusions:** the instruments for evaluating creativity in university students were analyzed, according to the scientific reports published in the last 5 years, reflecting a trend towards the study of creativity based on the creative product and the traits associated with the creative personality.

**MeSH:** creativity; students; universities; surveys and questionnaires; personality

---

Recibido: 19/05/2025

Aprobado: 18/11/2025

## INTRODUCCIÓN

La creatividad ha sido un tema de interés de múltiples ciencias, como la salud y la educación, entre otras, debido a su rol central en el desarrollo de la personalidad. Su complejidad conceptual la sitúa en diferentes direcciones; no obstante, numerosos autores coinciden en su carácter procesual, subjetivo, dinámico, el cual se manifiesta en cualquier ámbito para dar respuestas a realidades diversas.<sup>(1)</sup>

Se coincide con Pabón Rúa et. al,<sup>(2)</sup> cuando resaltan el papel desempeñado por diferentes autores en el estudio de la creatividad: Guilford, Sternberg, Torrance, Taylor, Gardner, entre otros, cuyos aportes han permitido consolidar un campo de investigación con fuertes bases en términos epistémicos y metodológicos.

Desde la mirada de dichos autores, y coincidiendo con ellos, la creatividad ha podido ser estudiada como expresión del pensamiento divergente y sus cuatro procesos: fluidez, flexibilidad, originalidad y la elaboración o habilidad para diseñar o mejorar un producto con alto nivel de análisis; también como un proceso que busca soluciones y retoma elementos

esenciales para explicar cómo se construye la creatividad: originalidad, flexibilidad, fluidez y elaboración. De similar manera los estudios derivados de estos posicionamientos han permitido considerar los múltiples factores que intervienen en el acto creativo, asociado a la solución de problemas para elaborar nuevos productos y valorar cómo esta puede desarrollarse en grados variables, implicando capacidades, conocimientos, estilos cognitivos, motivación y el contexto ambiental.

En Cuba, varios autores han trabajado el constructo creatividad desde el enfoque histórico-cultural, paradigma seguido por las autoras de este estudio. Desde esta postura, De Almeida et al.<sup>(3)</sup> conciben la creatividad como proceso de la personalidad, en ella articulan los conceptos principales de la teoría de la subjetividad.

Se ha demostrado la prevalencia de procesos creativos en países desarrollados, pero también sus falencias en países subdesarrollados. Precisamente, la UNESCO planteó la necesidad de repensar las políticas para desarrollar la creatividad desde etapas tempranas y resaltó esta necesidad en la Educación Superior.<sup>(4)</sup>

Como se observa, el concepto de creatividad ha sido ampliamente discutido y definido por diversas disciplinas con el objetivo de entender cómo emerge, se desarrolla y, sobre todo, cómo puede ser evaluada.

En América Latina, la evaluación de la creatividad ha recibido mayor atención en los últimos años. Investigaciones como la de Tirabanti Quiroz<sup>(5)</sup> sugieren que los enfoques centrados en el desarrollo del pensamiento creativo pueden tener un impacto significativo en la formación de competencias transversales en los estudiantes universitarios. Sin embargo, los instrumentos utilizados para evaluar la creatividad en las universidades tienden a estar adaptados de escalas internacionales y muchas veces no consideran las particularidades culturales y contextuales de los estudiantes, por lo que carecen de criterios de validez para tales contextos.

En Cuba, al igual que en otros países, se requiere de instrumentos que permitan su evaluación para estimular la formación de universitarios creativos, emprendedores,

portadores de un modo de actuación profesional-social orientado al cambio y la transformación. En contraste con estas posturas, existe poca evidencia de trabajos que sistematicen los instrumentos para la evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios.

Las revisiones narrativas (RN) surgen como una respuesta a esta problemática, en tanto tienen como objetivo explorar, describir y discutir un tema de forma amplia, considerando múltiples factores desde un punto de vista teórico-metodológico-práctico. Se coincide en que, tras la aplicación del movimiento de Prácticas Basadas en la Evidencia, se “refina” la metodología de la RN.<sup>(6)</sup>

Este movimiento ha facilitado la introducción de la Inteligencia Artificial (IA), la cual abre nuevas oportunidades, ofrece herramientas que pueden transformar radicalmente los enfoques tradicionales. Su uso da la posibilidad de integrar la IA en el proceso de la RN, facilita cargar los artículos, generar resúmenes de forma automática, cruzar las informaciones de múltiples producciones científicas para aportar discusiones y conclusiones. Es imprescindible establecer criterios claros por parte de los investigadores para garantizar la validez y el rigor en las publicaciones académicas. A partir de estos elementos, se asume como objetivo: analizar mediante una revisión narrativa de la literatura científica, los instrumentos de evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios, de acuerdo con los reportes científicos publicados en los últimos 5 años.

## MÉTODOS

El criterio metodológico y la justificación de las fuentes consultadas para la revisión narrativa del presente trabajo se basó en el uso de la IA. Sirvió como motor de búsqueda el *Paper Search*; a partir de un proceso de interpretación y refinamiento mediante IA, se generaron 32 códigos con 14 citas. Al aplicar la codificación por IA se extrajeron las siguientes categorías: “instrumentos evaluación”, “características instrumentos”, “tendencias evaluación”. Posteriormente se usó el software *Liner IA*, como herramienta con estructura conversacional que facilitó el intercambio de análisis de respuestas cruzadas. El *Semantic*

*Scholar* y el *Research Rabbit* se utilizaron como una de las bases de datos principales de la investigación y su motor impulsado por IA permitió identificar autores más relevantes en su campo de estudio e identificar artículos duplicados. Sincronizado con este software, las citas fueron exportadas al gestor de referencias *Zotero*, que posibilitó realizar anotaciones y encontrar conexiones dentro de la biblioteca.<sup>(7,8,9,10)</sup>

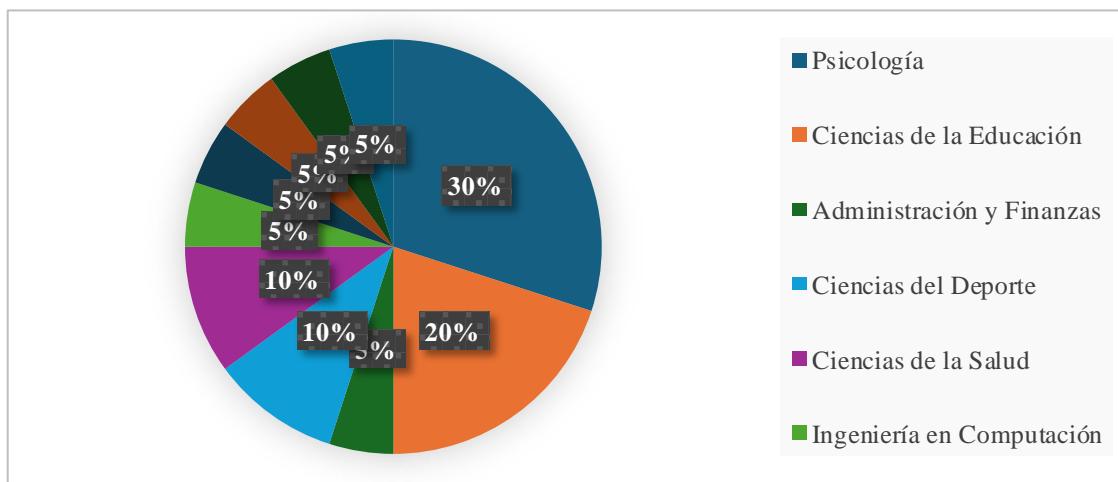
Como criterios de elegibilidad de las fuentes se tuvieron en cuenta artículos científicos, estudios originales, tesis en línea, estudios de validación de instrumentos de evaluación de la creatividad y estudios empíricos de la creatividad en estudiantes universitarios, publicados en español e inglés en los últimos cinco años. Como criterio de salida se valoró el efecto de solapamiento de los artículos. Las bases de datos utilizadas fueron el *Google Scholar*, *Semantic Scholar*, *ResearchGate*, *ResearchRabbit*, *Dialnet* y *ReDalyC*. Como descriptores se utilizaron: instrumentos de evaluación de la creatividad (*creativity assessment instruments*), test de evaluación de la creatividad (*creativity assessment test*), evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios (*evaluation of creativity in university students*), medición de la creatividad de estudiantes universitarios (*measuring creativity of university students*). La revisión se realizó en el período comprendido entre los meses septiembre-noviembre del 2024. La búsqueda inicial arrojó una piscina de citas (*pool citation*) de 1570. En el análisis preliminar de títulos y palabras claves, se determinó que 80 podían ser la población de estudio. Luego de aplicados los criterios de selección conformaron la muestra un total de 13 investigaciones. Por último, se complementó la información arrojada por los estudios seleccionados con la ofrecida por los manuales de los instrumentos, en aras de profundizar en la caracterización.

## DESARROLLO

En los trabajos revisados se demuestra que en las poblaciones estudiadas el rango etario predominante es de 16 a 50 años, con heterogeneidad de participantes de ambos sexos y la prevalencia del femenino. El tamaño mínimo de las muestras fue de 43 alumnos y el máximo, de 435. Prevaleció la selección no probabilística, contrasta con estos resultados el

estudio de Marcone Dapelo et al.,<sup>(11)</sup> quienes utilizan un muestreo probabilístico con estratificación por área de estudio.

En la Figura 1 se muestran los resultados de los estudios de la creatividad en carreras universitarias.



**Fig. 1.** Estudios de la creatividad en carreras universitarias

Fuente: elaboración propia

Las investigaciones abarcaron estudiantes de las carreras de Psicología, Ciencias de la Educación, Ciencias del Deporte, Ciencias de la Salud, Ingeniería en Computación, Ingeniería en Sistemas Agropecuarios, Derecho, Tecnología y Mecánica.<sup>(12, 13, 14)</sup>

Se encontró una mayor frecuencia de estudios en Psicología y Ciencias de la Educación. También se hallaron investigaciones cuyo objetivo fue evaluar la creatividad en relación con la inteligencia emocional, el rendimiento académico, las funciones ejecutivas, entre otras.<sup>(13, 14, 15)</sup>

Todos los estudios analizados utilizaron instrumentos psicométricos para evaluar la creatividad, con la implementación de diseños metodológicos con enfoque cuantitativo,

aspectos que a criterio de las autoras pueden resultar en limitaciones conceptuales y metodológicas.

En la Figura 2 se muestran los instrumentos utilizados en los últimos cinco años para evaluar la creatividad.



**Fig. 2.** Instrumentos de evaluación de la creatividad utilizados en los últimos 5 años

Fuente: elaboración propia

Los instrumentos más utilizados fueron: el test de inteligencia creativa (CREA), *Creativity Personality Scale* (CPS), el cuestionario de competencias creativas e innovadoras en estudiantes universitarios (3CI), la prueba de imaginación creativa (PIC-A), el test de los 8 tipos de creatividad, la escala de los dominios de creatividad (K-DOCS) y el instrumento de evaluación multifactorial de la creatividad (EMUC).<sup>(16,17,18,19)</sup>

#### **Características de los instrumentos para la evaluación de la creatividad en universitarios**

### **Test de inteligencia creativa (CREA)**

El test CREA, tiene como objetivo valorar la inteligencia creativa por medio de una evaluación cognitiva de la creatividad, bajo el indicador de generación de preguntas, modalidad insertada dentro de las denominadas teorías *finding problems*. La ventaja del procedimiento del CREA es que se trata de un indicador unitario que resulta más simple y económico que las mediciones de factores como las que se utilizan en la batería de Guilford y el test de Torrance. El instrumento facilita el reconocimiento de elaboración de nuevos esquemas cognitivos. Su aplicación puede ser individual o colectiva y está basada en la generación de preguntas escritas durante cuatro minutos a partir de estímulos visuales. Se usa en niños, adolescentes y adultos, cuenta con baremación para las tres edades y se ha trabajado en poblaciones universitarias de varios países. La componen tres tipos de pruebas o láminas: lámina A, a partir de 10 años; lámina B, a partir de 12 años y lámina C, a partir de los 6 años.<sup>(15)</sup>

Ante la presentación de una lámina, el sujeto tiene que hacer el mayor número de preguntas posibles. A la hora de corregir la prueba se otorga un punto por cada pregunta formulada, aunque a aquellas preguntas que impliquen más de una cuestión básica se les puede otorgar uno o dos puntos extra. Todas las preguntas que se formulen se consideran correctas, con excepción de: las preguntas repetidas, preguntas fuera de contexto o preguntas de repertorio. En los baremos se ofrece una puntuación centil, como criterios interpretativos.<sup>(15)</sup>

El CREA ha demostrado una confiabilidad de 0.875 para el uso de las formas A y B como paralelas y una validez concurrente de 0.792, cuando se ha comparado la forma A con la batería de creatividad de Guilford. Se coincide en que cumple con los estándares básicos de fiabilidad y validez para la valoración psicométrica de la creatividad.<sup>(19)</sup>

### **Escala de personalidad creadora (EPC)**

La escala de personalidad creadora consiste en una medida psicométrica de la creatividad mediante una metodología descriptiva y correlacional, basada en un análisis factorial para la identificación de las dimensiones que subyacen en la creatividad.<sup>(16)</sup>

Se comparte el criterio de que, a diferencia del CREA, el modelo teórico al que responde el EPC tiene una perspectiva interaccionista basada en una visión holística y sistemática de la creatividad. La evalúa a través de 21 preguntas de autoevaluación sobre conductas y rasgos de personalidad creadora, organizadas en una escala *Likert*, con una puntuación máxima de 63 puntos. Evalúa la capacidad de identificar y solucionar problemas sobre 15 puntos, independencia, autoconcepto creativo y capacidad de inventiva sobre 12 puntos, placer e interés por juegos variados y apertura a la experiencia, 12 puntos, placer en juegos intelectuales y en el aprendizaje sobre 15 puntos y placer por el riesgo, la construcción y sentido del humor sobre 9 puntos. En la media de cada factor la puntuación mínima es 0 (ausencia de) y la máxima 3 (capacidad muy elevada). Su forma de evaluación tiende al análisis descriptivo de la personalidad creativa, deriva en el establecimiento de rangos que apunten a una calificación entre baja, media-alta y alta.

El análisis de fiabilidad del EPC, a partir de una muestra de 139 sujetos (*Alpha de Cronbach* = .87), permite sugerir la consistencia interna de la prueba. En los análisis de validez del constructo obtuvieron puntuaciones altas ( $r = .29$ ,  $p < .001$ ) en relación con otras pruebas de evaluación de la creatividad clásica.<sup>(16)</sup>

### **Creative Personality Scale (CPS)**

*Creative Personality Scale (CPS)* es una medida psicométrica que evalúa de forma indirecta la creatividad en función de la persona como dimensión/variable principal. Se basa en una lista de verificación de adjetivos o *adjective check list* (ACL) que examina las autopercepciones de las personas y describe un perfil de personalidad creativo. A diferencia del EPC, está compuesto por 300 adjetivos/ítems, agrupados en 24 escalas con una respuesta dicotómica (+ o -). Para aplicarlo se entrega el protocolo que debe ser completado como autorreporte u observación de otra persona, en un plazo de 10 a 15 minutos.<sup>(20)</sup>

Las opciones (+) y (-) expresan si cada adjetivo se aplica o no a los examinados, de acuerdo con sus autopercepciones. Por lo tanto, 18 ítems son positivos (+) y se deben sumar para obtener la puntuación total: capaz, inteligente, seguro de sí mismo, egoísta, humorístico, individualista, informal, perspicaz, amplios intereses, inventivo, original, reflexivo, ingenioso, seguro, sexy, esnob, no convencional; mientras que los 12 restantes son negativos y en

consecuencia, deben restar negativamente (-): afectado, cauteloso, común, conservador, convencional, insatisfecho, sospechoso, honesto, educado, intereses estrechos, sincero, sumiso. La puntuación total, que varía entre -12 y +18, obtenida por la suma de los ítems positivos y la resta de los negativos, responde al objetivo de mostrar qué características están presentes y ausentes en las autopercepciones de los individuos creativos. La consistencia interna se estimó mediante el análisis de diferentes muestras y se obtuvo un coeficiente Alpha adecuado ( $>.70$ ).<sup>(20)</sup>

A pesar de los resultados ofrecidos por la escala, se asume el supuesto de que dicha medida puede dejar fuera procesos dinámicos y transformaciones del propio proceso creativo, aspectos que pudieran abrir nuevas líneas investigativas.

#### **Cuestionario de competencias creativas e innovadoras en estudiantes universitarios (3CI)**

El cuestionario de competencias creativas e innovadoras en estudiantes universitarios (3CI) es un instrumento psicométrico, cuyo objetivo es establecer la autopercepción de las competencias de creatividad e innovación de estudiantes universitarios. Fue elaborado y validado en España y posteriormente, en una muestra menor en Chile. El instrumento consta de 33 ítems, los cuales se puntúan mediante una escala tipo *Likert*, en la que se valora desde "nada o nunca" a "mucho o siempre".<sup>(17)</sup>

En el estudio exploratorio realizado para la adaptación del instrumento 3CI para Chile, presenta modificaciones en la estructura y en el formato para facilitar la compresión del ítem en los estudiantes universitarios; sin embargo, mantiene la cantidad de ítems y utiliza el mismo formato de respuesta tipo *Likert* de 1 a 4. Asumen que el 3CI cumple satisfactoriamente con la función de diagnóstico de las competencias creativas e innovadoras, pese a encontrarse en fase piloto y es necesario realizar un muestreo con mayor cantidad de participantes. Presenta un coeficiente de Alpha de Cronbach de  $\alpha = .909$  lo que lo sitúa en condiciones similares a otros instrumentos que evalúan la creatividad (EMUC, test de abreación).<sup>(17)</sup>

Se considera que, si bien la escala permite evaluar en primera persona, habría que repensar si las definiciones construidas facilitan comprender la complejidad del fenómeno estudiado.

#### **Test de los 8 tipos de creatividad de Jason Theodor**

Se trata de una escala dicotómica (cierto-falso) con un total de 30 reactivos. Está estructurado en tres dimensiones: cantidad de ideación (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10), calidad de solución de problemas (11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20) y originalidad e innovación (21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30). Según el puntaje obtenido por componentes se pueden obtener ocho combinaciones posibles: aprendiz creativo (acd), productor (ACd), profesional (Acd), soñador (aCD), filósofo (aCd), rebelde (AcD), temerario (acD) y maestro (ACD).<sup>(21)</sup>

La confiabilidad, según el coeficiente Omega  $\omega$ , obtuvo 0.709, que corresponde a una confiabilidad aceptable. Por otro lado, si se excluyen los ítems 1, 7 y 10 se puede elevar la confiabilidad a 0.718, también se puede revisar la redacción o sustituir por otros. Se coincide en la necesidad de aplicar dicho instrumento a muestras más grandes y mejorar su nivel de confiabilidad.<sup>(21)</sup>

#### **Prueba de imaginación creativa para adultos (PIC-A)**

El PIC-A es un instrumento psicométrico diseñado para universitarios y adultos de 18 años en adelante, con el objetivo de evaluar la creatividad a partir de una medida cuantitativa del potencial creativo de los individuos. Su aplicación puede ser individual o colectiva, con una duración aproximada de 45 minutos. A pesar de la complejidad que implica valorar la creatividad, el PIC-A es una prueba fácil de aplicar, sencilla y objetiva en su corrección. Evalúa tanto la creatividad narrativa o verbal como la visual o gráfica y se estructura en torno a diferentes factores: fantasía, flexibilidad, fluidez, elaboración, originalidad, título y detalles especiales. Permite obtener una calificación por cada una de estos factores y una puntuación de creatividad gráfica, narrativa y general (suma de las dos anteriores). La prueba PIC-A muestra consistencia interna y fiabilidad (alfa de Cronbach=0.83).<sup>(22)</sup>

Se comparte el criterio de que la prueba puede resultar útil para predecir sujetos con un potencial creativo; no obstante, como toda prueba cuantificable corre el riesgo de las

medidas cuantitativas vs. la evolución del sujeto, de acuerdo con la dinámica de la experiencias y vivencias cotidianas.

#### **Evaluación multifactorial de la creatividad (EMUC)**

El test de evaluación multifactorial de la creatividad (EMUC) es una prueba de medida psicométrica diseñada para evaluar diferentes dimensiones, al considerar que esta puede manifestarse de múltiples formas. Evalúa la creatividad verbal, visomotora y aplicada, a partir del estudio de la originalidad, fluidez, elaboración y flexibilidad, parten de los supuestos clásicos de Guilford. El instrumento se aplica de forma individual y su uso se extiende a adultos de 18 a 30 años.

En la sección de creatividad visomotora, se presentan una serie de trazos como círculos, curvas y líneas, con los que debe realizar un dibujo, con un tiempo limitado de tres minutos. En la sección de creatividad aplicada, se presentan dos figuras (una cuerda y una sábana) y en un máximo de dos minutos, el participante debe describir todos los usos posibles para estos artículos. Finalmente, en el apartado de creatividad verbal, el sujeto debe inventar y escribir un cuento bien estructurado que incluya inicio, desarrollo y final. Este debía incluir las seis palabras que se le presentaban al inicio del ejercicio en un tiempo máximo de cinco minutos. El instrumento presenta un coeficiente de Alpha de Cronbach de 0.86, con un alto grado de confiabilidad. Además, se encontró una correlación significativa entre las variables creatividad visomotora, creatividad aplicada y creatividad verbal.<sup>(23)</sup>

Se considera por las autoras que es necesario continuar otros estudios para robustecer los criterios de validez y confiabilidad del instrumento.

#### **Escala de los dominios de Kaufman (K-DOCS)**

A diferencia de los instrumentos anteriores, la escala de dominios de creatividad de Kaufman (K-DOCS) está compuesta por 50 ítems que evalúan la creatividad en 5 dominios: mismo/cotidiano, académico, rendimiento escritura y música, mecánico/científico y artístico. Correlaciona dichos dominios con factores de la personalidad como apertura a la experiencia, escrupulosidad, extraversion, amabilidad y estabilidad emocional.

Se coincide en cuanto a las limitaciones del estudio y del instrumento K-DOCS, es necesario replicarlo, validarla y comprobar la coherencia del análisis factorial al aplicar la escala en otras culturas. El análisis factorial confirmatorio realizado en una muestra de 319 personas mostró un ajuste adecuado a los datos del modelo de cinco factores. Recientemente, se han comprobado las propiedades psicométricas y la validez estructural de la adaptación alemana del K-DOCS.<sup>(18)</sup>

La versión original en lengua inglesa presenta un nivel de confiabilidad muy aceptable, con valores superiores en alfa de Cronbach a .80 en todos los dominios. De igual forma, para su adaptación en español, dichos autores realizaron un análisis de consistencia interna de la escala mediante la prueba alfa de Cronbach con un valor total de .959.<sup>(18)</sup>

Se coincide con Freiberg Hoffmann et. al, en el carácter multidimensional de la creatividad y la necesidad de evaluar sus disímiles facetas y que el centro del proceso es la personalidad.<sup>(20)</sup>

Las autoras valoran como limitaciones de los estudios analizados en esta revisión narrativa, la diversidad cultural, fundamentalmente en países latinoamericanos. Por otra parte, pueden existir sesgos de género, en tanto la mayoría de los participantes son féminas. La literatura ofrece poca información sobre los aspectos descriptivos de los instrumentos más allá de su forma de aplicación y calificación, salvo el CREA y el K-DOCS, lo que puede conducir también a sesgos sobre su relevancia.

De similar manera, se comparte el criterio de que las investigaciones que evalúan la creatividad en estudiantes universitarios entre los años 2019-2024, utilizaron mayoritariamente las escalas como instrumento de evaluación.<sup>(21,22,23)</sup>

El CREA fue utilizado con mayor frecuencia que el resto de los instrumentos encontrados en los últimos 5 años, pues está contenido en 5 estudios de los 13 que componen la muestra; ofrece la posibilidad de ser usado en colectivo, por lo que sus potencialidades pueden extenderse a muestras mayores. Esto denota su flexibilidad e implica que se tienen en cuenta particularidades socioemocionales de los grupos objeto de estudio.

Las autoras identifican dos tendencias principales en las dimensiones evaluadas. La primera evalúa la creatividad desde una perspectiva cognitiva, cuantificable a través de sus criterios de evaluación y la segunda tendencia, implica la evaluación de la creatividad a través de los rasgos asociados a la personalidad creativa.

Los instrumentos CREA y PIC-A tienen una alta aceptación en el contexto educativo, lo que indica su pertinencia para estudios futuros. En este sentido, la mayoría de los instrumentos, exceptuando el 3CI y el PIC-A, que fueron diseñados para universitarios, también extienden su uso en poblaciones con un amplio rango etario.<sup>(21,23)</sup>

Los instrumentos que cuentan con un mayor número de estudios de validación en diferentes países son el CREA y el K-DOCS, lo que implica mayor uso y adaptabilidad. Ambos cuentan, además, con mayor número de traducciones.

En cuanto a la confiabilidad y validez de los instrumentos, se encuentran mayores coeficientes en el K-DOCS, el 3CI, el CREA y el EPC (Tabla 1)

**Tabla 1.** Confiabilidad y validez de los instrumentos

Instrumento	Confiabilidad	Validez
CREA	0.875 (alta)	0.792
EPC	0.87 (alta)	0.29
CPS	0.70 (aceptable)	0.14
3CI	0.909 (alta)	- (alta)
Test 8 tipos de creatividad	0.709 (aceptable)	-
PIC – A	0.83 (alta)	-
EMUC	0.86 (alta)	-
K-DOCS	0.959 (alta)	-

Fuente: *CREA, EPC, CPS, 3CI, TEST 8 TIPOS DE CREATIVIDAD, PIC-A, EMUC, K-DOCS*

A criterio de las autoras, seis de los ocho instrumentos presentan un nivel alto de confiabilidad y dos, un nivel aceptable; pero no todos presentan criterios de validez. Los resultados denotan sesgos de publicación debido a la unilateralidad en la consulta de fuentes formales; es recomendable acudir a expertos de la temática, solicitar resultados y conclusiones no publicadas en torno al tema y trascender hacia una nueva fase de revisión sistemática.

#### Aporte científico

Los hallazgos obtenidos en la revisión narrativa poseen relevancia teórica porque no existen suficientes revisiones que permitan sistematizar los estudios primarios sobre los instrumentos de evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios y, por ende, permitirá llenar un vacío de información. Además, posee relevancia metodológica y práctica, en cuanto se integra la revisión narrativa con la IA, ofrece la posibilidad de cargar los artículos, generar resúmenes de forma automática, cruzar las informaciones de múltiples producciones científicas, aportar discusiones y conclusiones. Los resultados permiten la contextualización, problematización y visualización de nuevas perspectivas sobre la utilización de los instrumentos de evaluación de la creatividad en diferentes contextos, aspecto que como se plantea por la UNESCO, incidirá en la necesidad de repensar las políticas para desarrollar la creatividad desde etapas tempranas y, sobre todo, en la Educación Superior.<sup>(4)</sup>

## CONCLUSIONES

El análisis realizado mediante la revisión narrativa de la literatura científica sobre los instrumentos de evaluación de la creatividad en estudiantes universitarios, de acuerdo con los reportes científicos publicados en los últimos 5 años, facilitó integrar la detección de contenidos generados por la IA y se comprobó una tendencia al estudio de la creatividad en base al producto creativo y a los rasgos asociados a la personalidad creativa. Se comprobó el predominio de un alto nivel de confiabilidad interna en los instrumentos de evaluación de

la creatividad, aunque no siempre se muestran criterios de validez. El CREA y el K-DOCS son los instrumentos que presentan más información para su aplicación en contextos universitarios, en tanto cuentan con un mayor número de estudios de validación, traducciones, plantillas y baremos de calificación. Predominaron las escalas para la evaluación de la creatividad y la modalidad de autorreporte.

## **REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

1. Panicello V. La creatividad impulsa el futuro. [Internet]. 1<sup>a</sup> ed. Andorra: Universitat Carlemany; 2022. [citado 13/09/2024]. 35 p. Disponible en:  
[https://www.observatoriorh.com/wp-content/uploads/2022/05/informe\\_la\\_creatividad\\_impulsa\\_el\\_futuro\\_universitat\\_carlemany.pdf](https://www.observatoriorh.com/wp-content/uploads/2022/05/informe_la_creatividad_impulsa_el_futuro_universitat_carlemany.pdf)
2. Pabón Rúa JD, López Ríos SY, Cardona Zapata ME. Perspectivas teóricas y metodológicas sobre creatividad en educación STEAM: una revisión sistemática. Revista Científica [Internet]. 2024 [citado 11/11/2024];51(3):[aprox. 21 p.]. Disponible en:  
[https://www.researchgate.net/publication/391751387\\_Perspectivas\\_teoricas\\_y\\_metodologicas\\_sobre\\_creatividad\\_en\\_Educacion\\_STEAM\\_una\\_revision\\_sistematicaTheoretical\\_and\\_Methodological\\_Perspectives\\_on\\_Creativity\\_in\\_STEAM\\_Education\\_A\\_Systematic\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/391751387_Perspectivas_teoricas_y_metodologicas_sobre_creatividad_en_Educacion_STEAM_una_revision_sistematicaTheoretical_and_Methodological_Perspectives_on_Creativity_in_STEAM_Education_A_Systematic_Review)
3. De Almeida P, Mitjáns Martínez A. La emergencia del aprendizaje creativo. Alternativas cubanas en Psicología [Internet]. 2002. [citado 18/09/2024];8(23):[aprox. 17 p.]. Disponible en: <https://fernandogonzalezrey.com/wp-content/uploads/2025/01/La-emergencia-del-aprendizaje-creativo.pdf>
4. UNESCO. Repensar las políticas para la creatividad: plantear la cultura como un bien público global [Internet]. París: UNESCO; 2022 [citado 14/11/2023]. Disponible en:  
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000380479>
5. Tirabanti Quiroz MP. Modelo pedagógico en habilidades sociales para el desarrollo del pensamiento crítico y creativo en estudiantes universitarios. UCV HACER [Internet]. 2021 [citado 14/10/2023];10(4):[aprox. 11 p.]. Disponible en:  
[https://www.researchgate.net/publication/365828269\\_Modelo\\_pedagogico\\_en\\_habilidades](https://www.researchgate.net/publication/365828269_Modelo_pedagogico_en_habilidades)

sociales para el desarrollo del pensamiento critico y creativo en estudiantes universitarios

6. Hecker J, Kalpokas N. Inteligencia artificial en las revisiones bibliográficas [Internet]. EE. UU: Atlas.ti; 2023 [citado 12/09/2024]. Disponible en:  
<https://atlasti.com/es/guias/revisiones-bibliograficas/inteligencia-artificial-revisiones-bibliograficas>
7. Creati.ai [Internet]. California: Creati.ai; 2024 [citado 12/09/2024]. Disponible en:  
[https://creati.ai/es/#google\\_vignette](https://creati.ai/es/#google_vignette)
8. Semantic Scholar [Internet]. Seattle: Semantic Scholar; 2023 [citado 12/09/2024]. Disponible en: <https://www.semanticscholar.org>
9. Research Rabbit [Internet]. Seattle: Research Rabbit; 2023 [citado 12/09/2024]. Disponible en: <https://www.researchrabbit.ai>
10. Silvera Iturrioz C. Recomendaciones para instalación y uso del gestor bibliográfico Zotero [Internet]. 1<sup>a</sup> ed. Montevideo: Biblioteca Virtual de Salud Odontología; 2023 [citado 12/09/2024]. Disponible en: <https://www.bvsodon.org.uy/wp-content/uploads/2023/03/MANUAL-BASICO-ZOTERO.pdf>
11. Marcone Dapelo M, Agudelo Vizcaíno MF, Rojas López M, Godoy Briseño J, González Campos J. Autopercepción de las competencias de creatividad e innovación en estudiantes Universitarios en Ciencias de la Salud: Factores de desarrollo. REOP [Internet]. 2020 [citado 05/11/2024]; 31(3): [aprox. 22 p.]. Disponible en:  
[https://www.researchgate.net/publication/348598764\\_Autopercepcion\\_de\\_las\\_competencias\\_de\\_creatividad\\_de\\_innovacion\\_en\\_estudiantes\\_universitarios\\_en\\_Ciencias\\_de\\_la\\_Salud\\_Factores\\_de\\_desarrollo](https://www.researchgate.net/publication/348598764_Autopercepcion_de_las_competencias_de_creatividad_de_innovacion_en_estudiantes_universitarios_en_Ciencias_de_la_Salud_Factores_de_desarrollo)
12. Guzmán Murillo H, Rojas Hernández LM, Rodao Stand DE. Ansiedad e inteligencia creativa en estudiantes universitarios. Ciencia Latina [Internet]. 2022 [citado 05/11/2024]; 6(3): [aprox. 22 p.]. Disponible en:  
<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/2532/3763>
13. Sospedra Baeza MF, Martínez Álvarez I, Hidalgo Fuentes S. Inteligencias múltiples, emociones y creatividad en estudiantes universitarios españoles de primer curso. Rev Digit Invest en Docencia Univ [Internet]. 2022 [citado 04/10/2023]; 16(2): [aprox. 15 p.]. Disponible en: <http://www.scielo.org.pe/pdf/ridu/v16n2/2223-2516-ridu-16-02-e1153.pdf>

14. Bernabéu Brotóns E, De la Peña C. Creatividad en educación superior: estudio exploratorio con función ejecutiva y rendimiento académico. Profesorado [Internet]. 2021 [citado 05/10/2023]; 25(3): [aprox. 18 p.]. Disponible en:

<https://revistaseug.ugr.es/index.php/profesorado/article/view/9546/21320>

15. Corbalán Berná FJ, Martínez Zaragoza F, Donolo DS, Alonso Monreal C, Tejerina Arreal M, Limiñana Gras RM. CREA: inteligencia creativa, una medida cognitiva de la creatividad. TEA. [Internet]. 1<sup>a</sup> ed. Madrid: TEA; 2015 [citado 03/09/2024]. 73 p. Disponible en:

[https://www.researchgate.net/publication/281444379\\_CREA\\_inteligencia\\_creativa\\_Uma\\_me\\_dida\\_cognitiva\\_de\\_la\\_creatividad](https://www.researchgate.net/publication/281444379_CREA_inteligencia_creativa_Uma_me_dida_cognitiva_de_la_creatividad)

16. Garaigordobil M, Pérez Fernández JI. Escala de personalidad creadora: estudio psicométrico exploratorio. Estudios de Psicología [Internet]. 2005 [citado 05/11/2024]; 26(3): [aprox. 20 p.]. Disponible en:

[https://www.researchgate.net/publication/233668529\\_Escala\\_de\\_Personalidad\\_Creadora\\_estudio\\_psicometrico\\_exploratorio\\_Creative\\_Personality\\_Scale\\_An\\_exploratory\\_psychometric\\_study](https://www.researchgate.net/publication/233668529_Escala_de_Personalidad_Creadora_estudio_psicometrico_exploratorio_Creative_Personality_Scale_An_exploratory_psychometric_study)

17. Marcone Dapelo P, Godoy Briceño J, Álvarez Silva D. Análisis psicométrico de la adaptación chilena del Cuestionario de competencias creativas e innovadoras (3 CI). Rev de Orientac Educac [Internet]. 2018 [citado 05/09/2024]; 32(62): [aprox. 17 p.]. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/348750702\\_ANALISIS\\_PSICOMETRICO\\_DE\\_LA\\_A\\_DAPTACION\\_CHILENA\\_DEL\\_CUESTIONARIO\\_DE\\_COMPETENCIAS\\_CREATIVAS\\_E\\_INNOVADORAS\\_3\\_CI\\_CHILEAN\\_VERSION\\_OF\\_CREATIVE\\_INNOVATIVE\\_COMPETENCES\\_QUESTIONNAIRE\\_3\\_CI\\_A\\_PSYCHOMETRIC\\_ANALYS](https://www.researchgate.net/publication/348750702_ANALISIS_PSICOMETRICO_DE_LA_A_DAPTACION_CHILENA_DEL_CUESTIONARIO_DE_COMPETENCIAS_CREATIVAS_E_INNOVADORAS_3_CI_CHILEAN_VERSION_OF_CREATIVE_INNOVATIVE_COMPETENCES_QUESTIONNAIRE_3_CI_A_PSYCHOMETRIC_ANALYS)

18. González López I, Martín Fernández MA, Del Moral Martín P. La escala de los dominios de creatividad de Kaufman: validación en un contexto universitario español. Rev Española de Pedagogía [Internet]. 2024 [citado 05/11/2024]; 82(288): [aprox. 21 p.]. Disponible en: <https://revistas.unir.net/index.php/rep/article/view/85/204>

19. Caballero García PA, Sánchez Ruiz S, Belmonte Almagro ML. Análisis de la creatividad de los estudiantes universitarios. Diferencias por género, edad y elección de estudios. Educación XX1 [Internet]. 2019 [citado 05/10/2024]; 22(2): [aprox. 22 p.]. Disponible en: [https://www.researchgate.net/publication/331653919\\_Analisis\\_de\\_la\\_creatividad\\_de\\_los\\_estudiantes\\_universitarios\\_Diferencias\\_por\\_genero\\_edad\\_y\\_eleccion\\_de\\_estudios\\_ANALYSIS](https://www.researchgate.net/publication/331653919_Analisis_de_la_creatividad_de_los_estudiantes_universitarios_Diferencias_por_genero_edad_y_eleccion_de_estudios_ANALYSIS)

OF CREATIVITY AMONG UNIVERSITY STUDENTS DIFFERENCES DEPENDING ON GENDER AGE OR

20. Freiberg Hoffmann A, Vigh C, Fernández Liporace M. Creative Personality Scale. A new version for college students from Argentina Anales de Psicología [Internet]. 2019 [citado 05/10/2024]; 35(2): [aprox. 10 p.]. Disponible en:

[https://www.researchgate.net/publication/332442391\\_Creative\\_Personality\\_Scale\\_A\\_new\\_version\\_for\\_college\\_students\\_from\\_Argentina](https://www.researchgate.net/publication/332442391_Creative_Personality_Scale_A_new_version_for_college_students_from_Argentina)

21. Quipuscoa Silvestre M, González Pacheco AJ. Pensamiento creativo y pensamiento crítico en estudiantes universitarios ingresantes a carreras de formación docente, 2021. Ciencia Latina [Internet]. 2021 [citado 05/09/2024]; 7(1): [aprox. 21 p.]. Disponible en:

<https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/5533/8377>

22. Ramón Verdú AJ, Villalba Gómez JV, Boj Pérez L. Análisis factorial sobre la formación creativa recibida en estudiantes universitarios. Profesorado [Internet]. 2022 [citado 05/11/2024]; 26(1): [aprox. 21 p.]. Disponible en:

[https://www.researchgate.net/publication/359578187\\_Analisis\\_factorial\\_sobre\\_la\\_formacion\\_creativa\\_recibida\\_en\\_estudiantes\\_universitarios](https://www.researchgate.net/publication/359578187_Analisis_factorial_sobre_la_formacion_creativa_recibida_en_estudiantes_universitarios)

23. Rojas Espinoza NI, Escuza Mesías CD. La creatividad y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios peruanos. Ñeque [Internet]. 2024 [citado 28/10/2024]; 7(19): [aprox. 14 p.]. Disponible en:

<https://revistaneque.org/index.php/revistaneque/article/view/195/561>

**Declaración de intereses**

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

**Contribución de los autores**

Conceptualización, análisis de la información y redacción del informe final: Idania María Otero Ramos

Recolección y curación de datos, redacción del informe original y acotación de las referencias bibliográficas: Ilary Chinea Fraga

Este artículo está publicado bajo la licencia [Creative Commons](#)